**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-01 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-07/23 в отношении адвоката**

**К.О.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – Н.С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Г.П. в отношении адвоката К.О.Е., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, его несовершеннолетняя дочь М.В. является единственным наследником после смерти жены заявителя Х.О.В. Поскольку приобретение наследства было возможно только в судебном порядке, заявитель обратился к адвокату К.О.Е. Адвокат заявила, что сможет ответить на вопрос о возможности приобретения наследства в судебном порядке только после проведения ею правового анализа документов. Поэтому 16.05.2018 г. между сторонами было заключено соглашение № 2015 предметом которого являлось проведение правового анализа ситуации (наследственное дело). Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Впоследствии адвокат сообщила, что ситуация решается, но самого правового анализа заявитель не получил.

 25.02.2020 г. стороны заключили соглашение на представление интересов заявителя и его дочери в М. городском суде г. М. Размер вознаграждения был определён в 360 000 рублей, которые были выплачены адвокату. Однако заявитель заметил, что соглашение содержит неоговоренную приписку стоимость услуг в 720 000 рублей. Заявитель предложил аннулировать договор, на что адвокат отказалась, сообщив, что за 360 000 рублей дело будут вести её помощники. Спустя некоторое время стороны подписали договор, в котором была указана сумма 360 000 рублей.

 Адвокат сообщила, что после того, как заявитель соберёт документы, она определится с правовой позицией по делу. Заявитель полагает, что он уже заплатил за эту работу при заключении соглашения на проведение правового анализа.

 Спустя два года заявитель решил вернуться к взаимодействию с адвокатом и обнаружил на соглашении приписанную сумму в 720 000 рублей (дополнительно к 360 000 рублей). Заявитель направил адвокату требование о расторжении соглашения. Заплатив адвокату 410 000 рублей, он так и не разрешил правового спора.

 Адвокат заявила, что если заявитель будет требовать 360 000 рублей, то она взыщет с него большую сумму, поскольку «фактических услуг» было оказано больше. Адвокат направила заявителю отчёт о проделанной работе, который не соответствует действительности.

 27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2828 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Н.С.А. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.О.Е. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Г.П., выразившегося в том, что адвокат:

* включила в договор поручения № 2268 от 20.02.2020 г. непрозрачное условие о размере вознаграждения, подлежащего выплате адвокату;
* произвела расчёт стоимости оказанной юридической помощи по договору поручения № 2268 от 20.02.2020 г. исходя из завышенной суммы вознаграждения, руководствуясь безнравственным интересом и соображениями собственной выгоды;
* включила в отчёт о проделанной работе от 08.09.2022 г. нечёткие, расплывчатые формулировки, не позволяющие точно определить, какая именно юридическая помощь оказывалась адвокатом в рамках исполнения договора поручения № 2268 от 20.02.2020 г. и чем она отличается от ранее оказанной юридической помощи в рамках договора поручения № 2015 от 16.05.2018 г.;
* включила в договор поручения № 2268 от 20.02.2020 г. обязанность доверителя «не вмешиваться в деятельность адвоката… не разглашать условия поручения и обстоятельства дела третьим лицам» (пп. «д» и «е» п. 2.1).

 21.08.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Никитина С.А. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обосновано установила, что в процессе выстраивания правоотношений с доверителем, являющимся априорно менее профессиональной и квалифицированной стороной, адвокатом допущена непрозрачность взаимных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи. Адвокат ответственен не только за исполнение поручения по существу, но и за надлежащее оформление оказываемой юридической помощи, исключающее неопределённости в существенных условиях соглашения. Совет также констатирует внутреннюю противоречивость позиции адвоката, одновременно полемизирующего с выводами квалификационной комиссии и принимающего к сведению недопустимость соответствующих действий. При этом сам факт возникновения разногласий с доверителем относительно ясности предмета правовой работы и порядка и размера его оплаты свидетельствует о недостаточном внимании адвоката к соблюдению законных интересов доверителя в части оформления правоотношений.

Советом отклоняются возражения адвоката относительно допущенного квалификационной комиссией выхода за рамки предмета и оснований жалобы доверителя, поскольку доводы жалобы касаются недобросовестности как в части исполнения поручения, так и в части его оформления. Конкретизация квалификационной комиссией установленных нарушений, допущенных адвокатом, соответствует требованиям ст.23 КПЭА.

Совет соглашается с адвокатом в том, что индивидуальные особенности доверителя могут обуславливать специфические условия заключаемого соглашения, что не является основанием включения в соглашение об оказании юридической помощи формулировки, прямо противоречащей правовому регулированию договора поручения.

Совет принимает довод адвоката о том, что в заключении квалификационной комиссии не нашла прямого отражения ссылка адвоката на возврат заявителю части полученного вознаграждения, что не влияет на правильность выводов относительно существа установленных нарушений.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет считает возможным ограничиться объявлением адвокату замечания, поскольку адвокатом были приняты меры к урегулированию возникших разногласий, а установление конкретных размеров взаимных обязательств при исполнении гражданско-правового договора не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Г.П., выразившегося в том, что адвокат:
* включила в договор поручения № 2268 от 20.02.2020 г. непрозрачное условие о размере вознаграждения, подлежащего выплате адвокату;
* произвела расчёт стоимости оказанной юридической помощи по договору поручения № 2268 от 20.02.2020 г. исходя из завышенной суммы вознаграждения, руководствуясь безнравственным интересом и соображениями собственной выгоды;
* включила в отчёт о проделанной работе от 08.09.2022 г. нечёткие, расплывчатые формулировки, не позволяющие точно определить, какая именно юридическая помощь оказывалась адвокатом в рамках исполнения договора поручения № 2268 от 20.02.2020 г. и чем она отличается от ранее оказанной юридической помощи в рамках договора поручения № 2015 от 16.05.2018 г.;
* включила в договор поручения № 2268 от 20.02.2020 г. обязанность доверителя «не вмешиваться в деятельность адвоката… не разглашать условия поручения и обстоятельства дела третьим лицам» (пп. «д» и «е» п. 2.1).
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.О.Е., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов